

EP-370/2015.04.29.



FOGYASZTÓVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Ikt. sz.: 1441-5/2015  
Ügyintéző: dr. Kiss Annemarie  
Tárgy: H-FK-IV-B-1/2015. számú határozat  
fogyasztóvédelmi bírság kiszabásáról és  
intézkedés alkalmazásáról

**H-FK-IV-B-1/2015. számú határozat**

[REDACTED] (Ügyfél) az OTP Egészségpénztárt (székhelye: 1051 Budapest, Mérleg u. 4.) (Pénztár) érintő kérelme tárgyában a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.) (MNB) Pénzügyi Stabilitási Tanácsának felhatalmazása alapján az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

hozom:

1. Felhívom a Pénztárt a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezés mindenkor betartására.
2. Az 1. pontban megjelölt jogszabálysértésre tekintettel 100 000 Ft, azaz Egyszázezer forint összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabok ki a Pénztárral szemben.

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell az MNB hatósági bírság és költségterítés fizetésére szolgáló 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – "fogyasztóvédelmi bírság" megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni.

A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül. Az MNB által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell három példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás

1013 Bp., Krisztina krt. 39. | Levelezési cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók: 777. | Telefon: +36 (1) 4899-100, Fax: +36 (1) 4899-102

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra.

Please refer to our reference number in your response.

*Törvény által védett titkot tartalmazhat!*

tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## I n d o k o l á s

Ügyfél 2014. november 11. napján érkezett - a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 81. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló - kérelemmel (Kérelem) kereste meg az MNB-t, melyben a Pénztár eljárását kifogásolta az alábbiak szerint:

### I. I. A FOGYASZTÓVÉDELMI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA

Ügyfél fogászati kezelését megelőzően a Pénztár honlapján tájékozódott arról, hogy pénztártagként milyen kedvezményes szolgáltatásokat vehet igénybe. A fogászati kezelés megkezdését követően azonban az Ügyfél azzal szembesült, hogy a kiválasztott szolgáltató, a Clinident Fogászati Centrum (**Szolgáltató**) nem nyújtja azt a 7-12%-os kedvezményt, ami a Pénztár honlapján szerepelt, és ez az Ügyfél számára kb. 150 000 Ft anyagi hátrányt jelentett.

Az MNB tv. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek betartását, és – ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását – eljár e rendelkezések megsértése esetén.

### II. A FOGYASZTÓKKAL SZEMBENI TISZTESSÉGTLEN KERESKEDELMI GYAKORLAT TILALMÁNAK A MEGSÉRTÉSE

#### II. 1. A Pénztár nyilatkozata

Az MNB a 2014. november 27. napján kelt, 181243-3/2014. iktatószámú, valamint a 2015. február 17. napján kelt, 1441-2/2015. iktatószámú végzéseiben nyilatkozattételre és dokumentumok megküldésére hívta fel a Pénztárt a Kérelemmel kapcsolatban. A Pénztár a végzésekben foglaltaknak a 2014. december 31. napján kelt, és a 2015. március 9. napján kelt nyilatkozataival (**Nyilatkozatok**), és a csatolt dokumentumokkal tett eleget.

A Nyilatkozatok szerint a Pénztár részéről a honlapján 2011. március 23. napján téves adatrögzítés következtében a Szolgáltató esetében feltüntetésre került 7-12 % kedvezmény biztosítása.

A Pénztár előadta, hogy 2011. év márciusát követően az egészségpénztári szolgáltatóit, köztük a Szolgáltatót is, elektronikus úton két ízben is, 2013. január 28. napján kifejezetten a kedvezményekre vonatkozólag, illetve 2014. április 8. napján szélesebb körű, a vállalt kedvezményekre is kiterjedő adategyeztetésre hívta fel, amely megkeresésekben kérte a szolgáltatókat az adataikban történt változások bejelentésére. A Nyilatkozatok szerint a Szolgáltató nem jelezte, hogy a kedvezmény mértéke esetében nem áll fenn, ugyanakkor ez a tény nem mentesíti a Pénztárt azon felelősség alól, hogy a honlapján téves tájékoztatás volt olvasható.

A Nyilatkozatok szerint a tájékoztatás 2011. március 23. napjától 2014. május 9. napjáig volt elérhető a Pénztár honlapján.

A Pénztár előadta, hogy a fogyasztóvédelmi eljárás keretében megkereste a Szolgáltatót is. A kapott tájékoztatás szerint a Szolgáltató méltányosságból az Ügyfél számára 70 000 Ft - új szolgáltatás igénybe vétele esetén érvényesíthető - kedvezményt biztosított, amelyből az Ügyfél 2014. augusztus 18. napjáig már 41 100 Ft- kedvezményt igénybe is vett.

A Pénztár elismerte, hogy - amennyiben részletes tájékoztatást nem ad a pénztári tagság számára a honlapján olvasható kedvezmények vonatkozásában - felelős az általa feltüntetett kedvezmények helytállóságáért, így kötelezettsége az Ügyfelet ért hátrány kompenzálása, hiszen az anyagi hátrány azért következett be, mert a pénztártag bízott a honlapon olvasható tájékoztatásban. A Pénztár - figyelemmel arra, hogy a Szolgáltató már 70 000 Ft kedvezményt biztosított az Ügyfél részére - arra a döntésre jutott, hogy 75 000 Ft kártérítés

megfizetését vállalja. A Pénztár és az Ügyfél között erre vonatkozóan megállapodás jött létre, amelyet az Ügyfél 2015. február 11. napján, a Pénztár 2015. február 18. napján aláírt, és a Pénztár – nyilatkozata szerint – a megállapodásban vállalt fizetési kötelezettségét teljesítette.

A Pénztár előadta, hogy jelen fogyasztóvédelmi eljárás kapcsán felülvizsgálta a kedvezményekkel kapcsolatos, a Pénztár honlapján korábban olvasható tájékoztatást. A pénztári tagság egyértelmű tájékoztatása érdekében, illetőleg azért, hogy a jövőben hasonló félreértések ne következhessek be, az alábbi tájékoztatást tette ki a honlapjára a kedvezményekhez kapcsolódóan: „*Felhívjuk szíves figyelmét, hogy az OTP Egészségpénztár a kedvezmények feltüntetésénél igyekszik az adatbázisát naprakészen tartani, azonban, mivel a Pénztár szolgáltatói nem minden esetben jelentik be kellő időben azt, hogy a kedvezményt a továbbiakban már nem áll módjukban nyújtani, erre tekintettel a Pénztár nem tud felelősséget vállalni az itt feltüntetett kedvezmények maradéktalanságáról. Azok tájékoztató jellegűek, kérjük minden esetben, a tényleges szolgáltatás igénybe vétele előtt a konkrét kedvezményekről a szolgáltatóknál érdeklődjek. Amennyiben Ön azt észlelné, hogy valamely szolgáltató partnerünk a fentiekben meghatározott kedvezményt már nem biztosítja, akkor kérjük, hogy arról a marketing@otpep.hu címen a Pénztárt tájékoztatni szíveskedjen annak érdekében, hogy az információt a honlapunkon javítani tudjuk.*”

A Pénztár előadta, hogy a fenti tájékoztatással a pénztártagok megkapják azt a pontos információt, hogy egy-egy konkrét szolgáltatást megelőzően ne kizárólag a honlapról tájékozódjanak - mivel a legnagyobb gondosság mellett is előfordulhat, hogy egy változás átvezetése nem történik meg -, hanem mind az adott egészségpénztári szolgáltatónál, mind a Pénztárnál érdeklődjenek.

### **II.3. Tényállás minősítése**

Az MNB azt vizsgálta, hogy felmerül-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) rendelkezéseinek megsértése, azaz azt, hogy a Pénztár Ügyfél számára nyújtott információja – kereskedelmi kommunikációja – megfelelő volt-e arra tekintettel, hogy megalapozott üzleti döntést hozhasson a Szolgáltató által nyújtott kezelés igénybevételével kapcsolatban.

Az MNB a Nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a Pénztár honlapján 2011. március 23. napjától 2014. május 9. napjáig szerepelt az a tájékoztatás, miszerint a Szolgáltató 7-12 % kedvezmény biztosít a pénztártagok számára a szolgáltatás igénybevételekor fizetendő díjból.

Az Fttv. 2. § a) pontjában foglalt értelmező rendelkezés alapján fogyasztónak minősül az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.

A Pénztár a kereskedelmi gyakorlat tekintetében gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében járt el, így az Fttv. 2. § b) pontja szerinti vállalkozásnak minősül.

Az Fttv. 2. § d) pontja alapján a törvény alkalmazásában „*kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.*”

Az Fttv. 2. § d) pontjában foglaltakra tekintettel a honlapon szereplő tájékoztatás tartalma kereskedelmi gyakorlatnak minősül és annak tartalma az Fttv.-ben foglaltak alapján értékelendő.

Az Fttv. 2. § h) pontja értelmében e törvény alkalmazásában üzleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Ügyfél arra vonatkozó döntése, hogy a Pénztár honlapon nyújtott tájékoztatása alapján a Szolgáltatónál vegye-e igénybe a fogászati kezelést, vagy más szolgáltatót válasszon, üzleti döntésnek minősül. A Pénztár által nyújtott tájékoztatás alkalmas az üzleti döntést torzítására.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint „*Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.*”

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint „A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).”

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

Az MNB megállapította, hogy a Pénztár nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el, mivel a honlapján téves tájékoztatást nyújtott Ügyfélnek a Szolgáltató által nyújtott kedvezménnyel kapcsolatban, amikor Szolgáltató esetében 7-12 % kedvezmény biztosítását tüntette fel.

A Pénztár honlapján adott tájékoztatás olyan megtévesztő kereskedelmi gyakorlatnak minősül, amely valótlan információt tartalmaz a Szolgáltató által nyújtandó kedvezmény mértékét illetően. A tájékoztatás alkalmas volt az Ügyfél ügyleti döntésének befolyásolására, azaz arra, hogy az Ügyfél a Szolgáltató, vagy más szolgáltató által nyújtandó fogászati kezelést vegye-e igénybe. Ügyfél a Pénztár által nyújtott tájékoztatás alapján abban a tudatban lehetett, hogy a Szolgáltató biztosítja számára a 7-12 %-os kedvezményt a fogászati kezelés árából.

Az MNB a fentiek alapján megállapította, hogy a Pénztár a megtévesztő tájékoztatással megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdésében foglalt megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot a 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényező tekintetében, amellyel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát.

### **III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS**

#### **III.1. Felhívás a jogszabályi megfelelésre**

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával a szükséges intézkedések és a jogszabályok betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére hív fel.

Tekintettel a jelen határozat indokolási részének II. pontjában foglalt tényállásra, a határozat rendelkező részének 1. pontjában felhívtam a Pénztárt, hogy a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek a megtartása mellett járjon el.

#### **III.2. Fogyasztóvédelmi bírság kiszabása**

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

Az MNB tv. 89. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a fogyasztóvédelmi bírság összege a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozó, százmillió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező szervezet vagy személy esetében az éves nettó árbevételenek öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig, illetve a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető helyzetet okozó jogsértés esetén legfeljebb

kétmilliárd forintig terjedhet. Az MNB tv. 89. § (3) bekezdés c) pontja alapján, önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztár esetén az (1) bekezdés alkalmazásában nettó árbevételeként a működési alap tagdíjbevételt kell figyelembe venni.

A rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítottam, hogy a Pénztár az MNB tv. 89. § (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó szervezet. A fogyasztóvédelmi bírság meghatározásánál az MNB tv. 89. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltak figyelembevételével megállapítottam, hogy a Pénztár működési alap tagdíjbevétele a százmillió forintot meghaladja.

Az MNB tevékenységének az MNB tv. 4. § (9) bekezdésének d) pontjában rögzített egyik célja a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek a védelme. Az MNB tv. 81. § (1) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésének közös jellemzője, hogy azok minden esetben magukban hordozzák a pénzügyi szervezetek fogyasztónak minősülő ügyfelei érdekének sérelmét, illetve annak lehetőségét. Az MNB tevékenységének fenti céljára tekintettel határozottan kíván fellépni minden olyan, a fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárásaiban tapasztalt vagy egyéb módon tudomására jutott magatartással szemben, amely sérti vagy alkalmas arra, hogy sértse a pénzügyi szervezet ügyfeleinek érdekeit.

Az előbbieket alapján amellet, hogy a szükséges intézkedések és a jogszabályok betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére történő felhívás intézkedést alkalmaztam, a Pénztárral szemben a fogyasztóvédelmi rendelkezések jövőbeli maradéktalan érvényesülésének kikényszerítése érdekében fogyasztóvédelmi bírság kiszabását is szükségesnek tartottam.

Az MNB tv. 88. § (3) bekezdése szerint a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége alapján kell megítélni.

A fogyasztóvédelmi bírság összegének meghatározása során figyelemmel voltam az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének a), c) és e)-i) pontjaiban foglalt szempontokra, így a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára, a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására, a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére és a kárenyhítési hajlandóságra, a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre, az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra, az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

A bírság összegének megállapítása során – az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének a) és c) pontjához kapcsolódóan – a Pénztár terhére értékeltem, hogy a Pénztár jogsértő magatartása a fogyasztók széles körét érinthette, mivel a Szolgáltatóval kapcsolatos tájékoztatás a Pénztár internetes honlapján volt elérhető, így a jogszabálysértésnek az adott ügyfélen túlmutató hatása lehetett. A bírság kiszabásakor a Pénztár terhére értékeltem, hogy a fogyasztóknak alapvető joga fűződik ahhoz, hogy minden olyan információ a rendelkezésükre álljon, amely ahhoz szükséges, hogy kellően megalapozott és tájékozott üzleti döntést tudjanak meghozni. Pénztárnak az eljárása során megfelelő körültekintést és gondosságot kell gyakorolnia abban a tekintetben, hogy a fogyasztó a felelős döntéshez szükséges információkkal megfelelő időben rendelkezzen annak érdekében, hogy üzleti döntését valamennyi lényeges körülményre tekintettel hozza meg. A jelen esetben a Pénztár e körültekintést mulasztotta el gyakorolni, amellyel a fogyasztók tájékoztatáshoz, és vagyoni érdekei védelméhez fűződő jogait sértette meg.

A bírság kiszabásakor a Pénztár javára értékeltem, hogy a Pénztár felülvizsgálta a kedvezményekkel kapcsolatos, a Pénztár honlapján korábban olvasható tájékoztatását és a pénztártagok egyértelmű tájékoztatása érdekében olyan tájékoztatást tett közzé, melyben külön felhívja a pénztártagok figyelmét arra, hogy a honlapján feltüntetett kedvezmények tájékoztató jellegűek és minden esetben a tényleges szolgáltatás igénybe vétele előtt a konkrét kedvezményekről a szolgáltatóknál érdeklődjenek.

Azon körülmény, hogy az Ügyfelet anyagi hátrány nem érte, mert a Pénztár az Ügyfél részére - a Szolgáltató által új szolgáltatások igénybevételére biztosított 70 000 Ft összegű kedvezményen felül - 75 000 Ft-ot fizetett



kártérítés címen, a Pénztár javára értékelendő körülménynek minősül az MNB tv. 75. § (4) bekezdés e-f) pontjai alapján.

Mindezek alapján a határozat rendelkező részének 2. pontjában a Pénztárral szemben az ott megjelölt összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabtam ki.

\*\*\*

A határozatot az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörben és a 39. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatáskörben hoztam meg.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak az MNB által kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 54. § (1) bekezdésén, valamint a határozatot az MNB a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 126. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A késedelmi pótlék felügyeleti hatóság általi felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a biztosítja. A közigazgatási végrehajtás szabályainak az MNB által kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 54. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 126. § (1) bekezdésének a) pontján, az állami adóhatóság behajtásra vonatkozó jogosultsága az MNB tv. 54. § (3) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1)-(2) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, valamint és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2015. április 7.

